

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás
7300 Komló
Városház tér 3.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Társaságunk az Etiam Kft., mint ajánlattevő részt vesz az Önök által folytatott **„Komló és Térsége szociális alapszolgáltatásainak komplex fejlesztése megnevezésű pályázat keretében informatikai és egyéb eszközök beszerzése”** tárgyú eljárásban.

A jelen eljárásban a Kbt. 80. §. (1) bekezdés a) pontja alapján, az alábbi indokokkal, tisztelettel **előzetes vitarendezési kérelmet** terjeszték elő.

Az előzetes vitarendezési kérelmünk kizárólag az eljárás I. része *„Informatikai eszközök, elektronikus irodai kiegészítők és telekommunikációs eszközök”* ellenirányul.

Jogsértő eljárási cselekményről való tudomásszerzés időpontja: 2018.01.16. – módosított összegezés megküldésének napja.

Az összegezés V.2.2. pontját (nem kerültünk feltüntetésre, mint érvényes ajánlatot adó ajánlattevő), az V.2.6. pontját (mivel társaságunkat kellett volna nyertes ajánlattevőként megjelölni), valamint V.2.11 / I. pontját (mivel érvénytelen ajánlatot adó ajánlattevőként kerültünk megjelölésre) kifogásoljuk.

Jogsértő eljárási cselekmény illetve esemény: ajánlatunk jogszerűtlen érvénytelenítése, melynek eredményeként nem a mi ajánlatunk, illetve társaságunk lett az eljárás nyertesének nyilvánítva. A bírálat nem volt jogszerű.

Megsértett jogszabályi helyek: a Kbt. 69. §. (2) bekezdése, 71. §. (1) bekezdése és 72. §. (3) bekezdése, valamint Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja.

69. §. (2) bekezdése:

„Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

71. §. (1) bekezdése:

„Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

72. §. (3) bekezdése:

„Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani abba, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

73. §. (1) bekezdés e) pont:

„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

Indokolás

Ajánlatkérő két okból érvénytelenítette az ajánlatunkat:

I. s1150 tokozással megajánlott konfiguráció funkcionálisan nem egyenértékű az ajánlatkérő által előírt s1151 tokozással

Az összegezés ezen kijelentő módba írt állítása nincs indokolással alátámasztva. Nem megismerhető az összegezésből, hogy a funkcionális egyenértékűség miben, miért nem teljesül az Ajánlatkérő szerint.

Állítjuk, hogy a funkcionális egyenértékűség teljesül.

Természetesen ismerjük a Közbeszerzési Döntőbizottság D.612/13/2017. számú határozatát, mely szerint azt kell vizsgálni a tokozás milyen teljesítményű processzorok befogadására képes, és mivel az s1151 tokozás a KDB szerint lényegesen nagyobb teljesítményű processzorok befogadására alkalmas, azaz lényegesen nagyobb teljesítményű konfigurációk építhetők az s1151 tokozás adta lehetőséggel, mint a megajánlottal, ezért szerinte a funkcionális egyenértékűség nem áll fenn.

A KDB a szakkérdésben arra jogosult igazságügyi műszaki szakértőt nem vett igénybe, és szakismeret nélkül hozott szakkérdésben döntést. Erre visszavezethetően a megállapítása téves.

Bár az összegezés nem hivatkozta meg a nevezett KDB döntés indokolását saját indokolása alapjaként, és a KDB nem is határozata rendelkező részében, hanem indokolásában hivatkozta ezt meg, más kiindulási pontunk nincs az összegezés állításának vitatására.

Ennek alapján állítjuk, nincs olyan funkció, amit az Ajánlatkérő számára a megajánlott termék az eredetivel egyenértékűen ne teljesítene.

A KDB hivatkozása a nagyobb processzor befogadási képességre egyrészt teljesen pontatlan, mivel nem mondja meg mihez képest nagyobb processzorról van szó és azt sem, hogy miben nagyobb processzorról. Másrészt az Ajánlatkérői funkció nem alkatrészek összeépítéséből valamiféle ismeretlen végtermék illetve konfiguráció létrehozatala volt, azaz valamiféle jövőbeli esetlegesen nagyobb teljesítményű processzor szükségességére való felkészülés, hanem egy

konkrétan meghatározott processzor kezelése és beépítése, azaz adott funkcióra a termék teljes mértékben egyenértékűen alkalmas. Alátámasztja érvelésünket tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatása, miszerint egy működőképes asztali számítógépet kíván beszerezni, erre hiánypótlásunkban is felhívtuk figyelmüket:

Ajánlatkérő válasza:

A részegységek felsorolása csak az asztali konfiguráció pontos műszaki tartalmának - műszaki minimum követelmények - meghatározása végett történt, ajánlatot asztali számítógépre kell adni.

A komplett működőképes asztali számítógépnek nem a processzor az alapja, hanem már a nevéből egyértelműen megállapíthatóan az alaplap. A referencia alaplap meglepő módon S1150 tokozású mikro ATX szabványú H81 chipsettel rendelkezik, ez nem kompatibilis az S1151 processzorokkal csak az általunk is megajánlott S1150 processzorokkal, a referencia alaplap nem került változtatásra. Alátámasztja érvelésünket az is továbbá, hogy az S1151-es tokozású processzorok nem kompatibilisek a referenciaként megadott DDR3-as memóriákkal sem. Ezt sem vizsgálta a KDB. Összességében érvelésünk alapján tisztelt Ajánlatkérő egy i3-4160 processzor teljesítményével rendelkező asztali számítógépet kívánt beszerezni, amihez megjelölt referencia komponenseket, amelyek összeszerelve működőképesek.

Mi egy most adott konkrét követelményt ismertünk meg, annak akartunk eleget tenni, nem pedig egy ismeretlen, jövőbeli, vagylagos illetve esetleges ismeretlen elvárásnak.

Ha egy adott processzorral szerelt konfigurációt kell megadni, akkor semmiféle jelentősége nincsen a funkció szempontjából, hogy adott alkotóelem soha elő nem álló többletkövetelménynek megfelel-e vagy sem.

Nincs jelentősége annak tehát, hogy esetlegesen a jövőben „nagyobb” processzor szerelhető e a gépbe, mivel nem ez a gép funkciója. Fontos kihangsúlyozni, hogy ezt az esetleges nagyobb processzor beszerelést, mint valami többletteljesítmény elérését nem a tokozás fogja meggátolni, hanem a gép más előírt elemei. Ezért sincs jelentősége a tokozásnak, mert más tokozás mellett is ugyanaz marad a gép funkcionálisan.

A KDB sem adott arra választ, mi az a funkció ami nem teljesül, mivel a gép nagyobb processzorral szerelhetősége nem funkció, pláne nem az Ajánlatkérő szempontjából, aki nem is akarja a gépet nagyobb processzorral szereltetni a jövőben sem, mivel gazdaságilag és műszakilag teljesen ésszerűtlen lenne.

A jelenben, egy adott cél megvalósulása szempontjából kellett volna vizsgálni a funkcionális egyenértékűséget. Ha pedig valaki szerint funkcionálisan nem egyenértékű az ajánlatunk, akkor mondja meg pontosan mi az a funkció, ami nem egyenértékű és miben nem egyenértékű, ugyanis a tokozás önmaga a KDB szerint sem funkció, hanem a funkción belül a cél megvalósításához szükséges alkotóelem.

Megjegyzem, maga az Ajánlatkérő is funkcionálisan egyenértékűnek fogadta el az eljárásban ezt a körülményt és csak a KDB döntése után változtatta meg véleményét, aminek azonban indokát nem adta.

Ehhez a részhez utolsó gondolatként annyit fűznénk hozzá, hogy a KDB határozat logikája alapján amennyiben társaságunk esetlegesen készletezett volna az eszközök – árazatlan lista 3. MÓDOSÍTOTT.xls fájlban, annak Informatikai eszközök munkafüzet C5 cellájában megtalálható Intel Core i3-4160-ból és azt megajánlotta volna ajánlatában, akkor a referencia processzor miatt érvénytelen lenne az ajánlatunk?

Illetve amennyiben AMD processzorral AMD tokozással szerelt AMD alaplapos asztali számítógépet ajánlottunk volna meg akkor az soha nem lehetne egyenértékű?

Mindkét fenti tartalmú Ajánlatnak is érvényesnek kell és kellene lennie, hiszen a funkció az ASZTALI SZÁMÍTÓGÉP, amely egy meghatározott számítási teljesítménnyel rendelkezik. Ezt kellett volna álláspontunk szerint vizsgálni.

Javasoljuk ezért a funkcionális egyenértékűség elfogadását, az érvénytelenítés visszavonását.

II. a megajánlott adapter nem került bemutatásra

A már hivatkozott KDB határozat 16. pontja is rögzíti, hogy megjelöltük USB BT V4.2. adapterünket.

Az adapterekre vonatkozóan nemzetközi normák, szabványok vannak, mint a jelen esetben is. A megjelölésünk egyben a szabvány megjelölése is volt, azaz teljesen pontosan beazonosítható, hogy milyen műszaki követelményeket teljesítő adapter ajánlottunk meg. https://www.bluetooth.org/DocMan/handlers/DownloadDoc.aspx?doc_id=286439&ga=2.150619701.2083113550.1516334573-123290871.1516334573 elérhetőségen megtalálható az a 2272 oldalnyi dokumentum amit nem kívántunk becsatolni, de egyértelműen meghatározza a megajánlott eszköz teljes specifikációját azaz a Bluetooth Version 4.2-t mivel ez egy bejegyzett szabvány és védjegy és maga a funkció is egyben.

Abban az esetben amennyiben a válaszuk alapján mégis nem lett volna egyértelmű vagy világos bármi is ezen adaptert illetően, azaz ha kétsége volt Ajánlatkérőnek, akkor újabb kiegészítő tájékoztatást kérhetett volna tőlünk.

A KDB határozata a jelen esetben nem azt mondja, hogy nem egyenértékű a megoldás, és nem is azt mondja, hogy mi nem mutattuk be milyen adapterrel kínáljuk a megoldást, hanem azt, hogy az Ajánlatkérő nem győződött meg erről és a rendelkezésére álló információk alapján nem fogadhatta volna el megfelelőként.

Csakhogy e körben ismételt hiánypótlást nem bocsátott ki az Ajánlatkérő, azaz továbbra sem tett eleget meggyőződési kötelezettségének, csupán minden alap nélkül a felelősséget átt teszi a társaságunk oldalára. Ezt nem teheti azonban meg, mivel mi a hiánypótlásnak eleget tettünk. Ha a válaszuk alapján további kétség áll fenn, akkor arra rá kellett volna az Ajánlatkérőnek kérdeznie.

Ez jogellenesen elmaradt.

Javaslatunk szerint, amennyiben kétsége van Ajánlatkérőnek akkor bocsásson ki a kérdésben újabb kiegészítő tájékoztatást.

Összességében javasoljuk ajánlatunk érvénytelenítésének visszavonását, ajánlatunk érvényesként és ebből következően nyertesként történő kihirdetését.

Tisztelettel.

**ETIAM KFT.**
8723 Szeged Szabolcai utca 7.
Asz: 24909707-2-06
CJ: 06-09-022480
info@etiam.hu


Nagy Szabolcs
Etiam Kft.