

TriGon Invest Építőipari Kft.
1042 Budapest, Árpád út 70.
6000 Kecskemét, Tatársor 6.

Fax: 72/483-982

E-mail: varga.zsolt@komloikisterseg.hu

Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás.

Varga Zsolt részére

Komló

Városház tér 3.

7300

Tárgy: Komló és kistérsége lakosságának munkába járás elősegítésére kialakítandó kerékpárút hálózat kialakítása

K.É. 29928/2009

Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Varga Úr!

Tárgyi eljárásban a Kbt. 96/B § (1) bekezdése alapján jelen előzetes vitarendezési kérelem benyújtásával jogorvoslatért fordulunk Tisztelt Ajánlatkérőhöz.

Előzmények:

Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás mint ajánlatkérő, a Közbeszerzési Értesítő 2010. január 15-i számában (29928/2009) tárgyalásos egyszerű ajánlattételi felhívást tett közzé, kerékpárút hálózat kialakítására. Az ajánlattételi határidőre öt ajánlattevő tett ajánlatot, melynek időpontja 2010. 02 03-a volt. Tárgyalást követően az ajánlatok eredményhirdetése, 2010. március 02-án történt, ahol ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését kihirdette és nyertes ajánlattevőnek a **Quad-Ferro-Trans Kft.-t**, hirdette ki. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a **TriGon Invest Kft. (Kérelmező)**. Ajánlatkérő a Kbt. 97. § szerinti nyertes ajánlat jellemzőiről való tájékoztatást, kérelemre 2010. március 05-én 8 órától biztosította.

Az ajánlatkérőnek *az eljárást lezáró döntése ellen terjesztjük elő* az alábbi jogorvoslati kérelmet:

- **mert Ajánlatkérő olyan Ajánlattevőt hirdettek ki az eljárás nyertesének, akinek az ajánlata érvénytelen**

1., *A kérelmező neve, képviselője, székhely, jogosultságot alátámasztó tény*

TriGon Invest Kft.	Székhely:	1042 Budapest, Árpád út 1.
	Levelezési cím:	6000 Kecskemét, Tatársor 6.,
		fax: 76/505-124,
		email: trigoninvest@gmail.com

Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás	
- szem. neve:	TRI GON INVEST E. KFT.
- iktatás dátuma:	03. 10.
- iktatószám:	112. - 73 - 1 / 2010
- ügyintéző neve:	VARGA ZSOLT
- mellékletek száma:	2

TriGon Invest Építőipari Kft.
1042 Budapest, Árpád út 70.
6000 Kecskemét, Tatársor 6.

Képviselője: Mészáros Árpád ügyvezető
Kérelmezői jogosultságot alátámasztó tény: Társaságunk jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt.

2., *Az ajánlatkérő, továbbá eljárása tárgyának meghatározása*

Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás 7300 Komló, Városház tér 3. (fax: 72/483-982) alatti ajánlatkérőnek a Közbeszerzési Értesítő 2010. január 15-i számában (29928/2009) alatt megjelent, „*Komló és kistérsége lakosságának munkába járás elősegítésére kialakítandó kerékpárút hálózat kialakítása*” tárgyú tárgyalásos egyszerű eljárás.

3., *A jogsértő esemény megtörténtének időpontja*

A jogsértő esemény 2010. március 02-án, az eljárás eredményhirdetésén történt.

4., *Írásbeli összegzés vitatott pontjai:*

- 6.a)
- 6.b)
- 7.
- 8.a)
- 8.b)
- 9.a)
- 9.b)
- 10.a)
- 10.b)
- 11.a)
- 11.b)
- 14.

5., *Észrevételek, álláspontunkat alátámasztó adatok, tények, alátámasztó dokumentumok hivatkozása*

- a) Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.5. alapján az alkalmasság megítéléséhez kérik csatolni, „*a 162/2004 (V. 21.) Korm. rend. 8/A § (2) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevő vezető tisztségviselői végzettségének és képzettségének ismertetését szakmai önéletrajzuk, illetve végzett-ségüket és igazoló okiratok másolatának csatolásá-val.*”

TriGon Invest Építőipari Kft.
1042 Budapest, Árpád út 70.
6000 Kecskemét, Tatársor 6.

Megfogalmazásra került az alkalmasság minimumkövetelménye, mely szerint alkalmatlan, ha: *„Ajánlattevő nem rendelkezik 1 fő, építőipari kivitelezés területén minimum három éves szakmai gyakorlattal rendelkező vezető tisztségviselővel.”*

A III.2.3) M.1, M.2, M.3, M.4 tekintetében egyértelműen meg lett határozva, hogy az alkalmasság minimum követelményeinek együttesen kell megfelelni ajánlattevőnek, közös ajánlattevőknek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóknak.

Ugyanígy egyértelműen lett meghatározva, a III.2.3) M.5 pont tekintetében az Ajánlattevőnek kell megfelelnie az előírt követelményeknek.

Az ajánlat 399. oldalán bemutatásra került az M.5. pont szerinti megfelelésség, mely pontra ajánlattevő Péter Károlyt nevezte meg. Az ajánlattevő ajánlatába becsatolt cégkivonat szerint Társaság vezető tisztségviselőjeként Nagy Gábor (an: Somogyi Teréz) és Nagy Gábor (Lipták Katalin) van feltüntetve.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 12. § (1) bekezdés f) pontja szerint a társasági szerződésben meg kell határozni a tagok (részvényesek) által kijelölt első vezető tisztségviselőket, illetve – ha a társaságnál működik felügyelő-bizottság, illetve könyvvizsgáló – az első felügyelő-bizottsági tagok és az első könyvvizsgáló nevét (lakóhelyét, székhelyét), továbbá jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság cégjegyzékszámát (nyilvántartási számát)

A Gt. 19§ (4) bekezdés első mondata szerint gazdasági társaság alapításakor a vezető tisztségviselőket, a felügyelő-bizottság tagjait, valamint a könyvvizsgálót az alapítók (tagok, részvényesek) a társasági szerződésben jelölik ki.

A Gt. 21. § (1) bekezdése első mondata szerint a gazdasági társaság ügyvezetését- a gazdasági társaságok egyes formáira vonatkozó rendelkezések szerint – a társaság vezető tisztségviselői vagy a vezető tisztségviselőkből álló testület látja el.

A Gt. 21. § (3) bekezdése szerint a korlátolt felelősségű társaság ügyvezetését egy vagy több ügyvezető látja el

Vezető tisztségviselőként, csak az a személy fogadható el, aki Gt. szerint nevesítetten vezető tisztségviselőként szerepel.

A megnevezett Péter Károly nem nevezhető a Quad-Ferro-Trans Kft. vezető tisztségviselőjének, így az ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

Fenti álláspontunkat alátámasztja a Közbeszerzési Döntőbizottság D.807/19/2009. számú határozata is.

TriGon Invest Építőipari Kft.
1042 Budapest, Árpád út 70.
6000 Kecskemét, Tatársor 6.

- b) A Quad-Ferro-Trans Kft. hiánypótlásának 61. oldalán nyilatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozóan, mely nyilatkozat szerint nem kíván a teljesítéshez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót igénybe venni.

Az ajánlattételi felhívás, dokumentáció, kérdésekre adott válaszok alapján a megvalósításhoz tartozik többek között a kiviteli tervek elkészítése, különféle minősítések (laborvizsgálatok), régészeti szakfelügyeletek költsége is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat alapján a megnevezett 10% feletti alvállalkozók tevékenységében sem szerepelnek a fenti munkanemek.

Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, hiszen nem rendelkezik, nem rendelkezhet a fenti tevékenységek végzéséhez szükséges jogosítványokkal.

- c) Összegzés az ajánlatok elbírálásáról 6.b) pontjában a TriGon Invest Kft.nettó ajánlati árra adott pontszáma 88,907 helyett helyesen 89,907 és így a súlysúly szorzata 899,077. Ez alapján a pontszám összege: 1766,075.

$$148\ 000\ 000\ \text{Ft} / 164\ 800\ 000\ \text{Ft} * (100-1) + 1 = 89,907$$

5., Javaslat

**Kérjük az írásbeli összegzést módosítani, mely a törvénysértést orvosolja.
Kérjük a Quad-Ferro-Trans Kft.-t ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani.
Kérjük a TriGon Invest Kft.-t, nyertes ajánlattevőként megnevezni.
Kérjük a Branau Építőipari Kft.-t a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként megnevezni.**

Kecskemét, 2010. március 05.

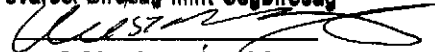
Tisztelettel:

TriGon Invest Kft.

1042 Budapest, Árpád út 70.

Cg.: 01-09-906995

Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság



Mészáros Árpád

ügyvezető



Komlói Kistérség
Többcélú Önkormányzati Társulás
7300 Komló, Városház tér 3.

Ikt. sz.: IK-96-1/2010.

Tárgy: Értesítés a Kbt. 96/B § (1) bekezdés alapján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemről.

Jelen levél megküldésre kerül:

- Baranya Aszfalt és Betonelemgyártó Kft. 7628 Pécs, Eperfás u. 3.
- Branau Építőipari Kft. 7631 Pécs, Tüskésréti út 32.
- NEOLIT – PYLON-S Közös Vállalkozás 7623 Pécs, Megyeri út. 26.
- Quad-Ferro-Trans Kft. 1115. Budapest, Csóka u. 3-5.
- TriGon Invest Kft. 1042 Budapest, Árpád út 70.

Tisztelt Ajánlattevők!

Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás 2010. január 15. napján „Kerékpárút a Komlói Kistérségben” tárgyban általános egyszerű tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítőben 29928/2009 iktatószámon.

Az ajánlattételi határidőre öt ajánlattevő tett ajánlatot, melynek időpontja 2010.02.03.-a volt. Tárgyalást követően az ajánlatok eredményhirdetése, 2010. március 02.-án megtörtént, ahol ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését kihirdette és nyertes ajánlattevőnek a **Quad-Ferro-Trans Kft.**-t hirdette ki.

Az eredményhirdetést követően a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő **TriGon Invest Kft.** az ajánlatkérőtől a Kbt. 97. § szerinti nyertes ajánlat jellemzőiről tájékoztatást kért, mely kérelemre ajánlatkérő 2010. március 05-én a betekintést biztosította.

A betekintést követően **TriGon Invest Kft. (Kérelmező)** a Kbt. 96/B § (1) bekezdés alapján előzetes vitarendezési kérelem benyújtásával jogorvoslatért fordult ajánlatkérőhöz.

Kérelmező az alábbi észrevételekre, álláspontjukat alátámasztó adatokra, tényekre, alátámasztó dokumentumokra hivatkozott:

- a) Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.5. alapján az alkalmasság megítéléséhez kérik csatolni, „a 162/2004 (V.21.) Korm. rend. 8/A § (2) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevő vezető tisztségviselői végzettségének és képzettségének ismertetését szakmai önéletrajzuk, illetve végzettségüket igazoló okiratok másolatának csatolásával.”

Megfogalmazásra került az alkalmasság minimumkövetelménye, mely szerint alkalmatlan, ha: „Ajánlattevő nem rendelkezik 1 fő, építőipari kivitelezés területén minimum három éves szakmai gyakorlattal rendelkező vezető tisztségviselővel.”

A III.2.3) M.1., M.2., M.3., M.4. tekintetében egyértelműen meg lett határozva, hogy az alkalmasság minimumkövetelményeinek együttesen kell megfelelni ajánlattevőnek, közös

ajánlattevőknek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóknak.

Ugyanígy egyértelműen lett meghatározva, a III.2.3) M.5 pont tekintetében az Ajánlattevőnek kell megfelelnie az előírt követelményeknek.

Az ajánlat 399. oldalán bemutatásra került az M.5 pont szerinti megfelelőség, mely pontra ajánlattevő Péter Károlyt nevezte meg. Az ajánlattevő ajánlatába becsatolt cégkivonat szerint Társaság vezető tisztségviselőjeként Nagy Gábor (an: Somogyi Teréz) a Nagy Gábor (Lipták Katalin) van feltüntetve.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban Gt.) 12. § (1) bekezdés f) pontja szerint a társasági szerződésben meg kell határozni a tagok (részvényesek) által kijelölt első vezető tisztségviselőket, illetve – ha a társaságnál működik felügyelő-bizottság, illetve könyvvizsgáló – az első felügyelő-bizottsági tagok és az első könyvvizsgáló nevét (lakóhelyét, székhelyét), továbbá jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság cégjegyzékszámát (nyilvántartási számát).

A Gt. 19.§ (4) bekezdés első mondata szerint gazdasági társaság alapításakor a vezető tisztségviselőket, a felügyelő-bizottság tagjait, valamint a könyvvizsgálót az alapítók (tagok, részvényesek) a társasági szerződésben jelölik ki.

A Gt. 21. § (1) bekezdése első mondata szerint a gazdasági társaság ügyvezetését – a gazdasági társaságok egyes formáira vonatkozó rendelkezések szerint – a társaság vezető tisztségviselői vagy a vezető tisztségviselői vagy a vezető tisztségviselőkből áll testület látja el.

A Gt. 21. § (3) bekezdése szerint a korlátolt felelősségű társaság ügyvezetését egy vagy több ügyvezető látja el.

Vezető tisztségviselőként csak az a személy fogadható el, aki a Gt. szerint nevesítetten vezető tisztségviselőként szerepel.

A megnevezett Péter Károly nem nevezhető a Quad-Ferro-Trans Kft. vezető tisztségviselőjének, így az ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

Fenti álláspontunkat alátámasztja a Közbeszerzési Döntőbizottság D.807/19/2009. számú határozata is.

- b) A Quad-Ferro-Trans Kft. hiánypótlásának 61. oldalán nyilatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozóan, mely nyilatkozat szerint nem kíván a teljesítéshez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót igénybe venni.

Az ajánlattételi felhívás, dokumentáció, kérdésekre adott válaszok alapján a megvalósításhoz tartozik többek között a kiviteli tervek elkészítése, különféle minősítések (laborvizsgálatok), régészeti szakfelügyelet költsége is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat alapján megnevezett 10% feletti alvállalkozók tevékenységében sem szerepelnek a fenti munkanemek.

Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, hiszen nem rendelkezik, nem rendelkezhet a fenti tevékenységek végzéséhez szükséges jogosítványokkal.

- c) Összegzés az ajánlatok elbírálásáról 6.b) pontjában a TriGon Invest Kft. nettó ajánlati árra adott pontszáma 88,907 helyett helyesen 89,907 és így a súlyszám szorzata 899,077. Ez alapján a pontszám összege: 1766,075.

148.000.000 Ft/164.800.000 Ft. * (100-1) + 1 = 89,907

Javaslat:

Kérjük az írásbeli összegezést módosítani, mely a törvénysértést orvosolja.

Kérjük a Quad-Ferro-Trans Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani.

Kérjük a TriGon Invest Kft.-t nyertes ajánlattevőként megnevezni.

Kérjük a Branau Építőipari Kft.-t a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként megnevezni.

AJÁNLATKÉRŐI DÖNTÉS

Ajánlatkérő a Kérelmező vitarendezési kérelmének 5. a) és c) pontjában előterjesztett indokokat elfogadja, és az indoklás alapján – melyeket megalapozottnak minősít - a Kbt. 96/C. § alapján az írásbeli összegezést módosítja, hogy ezzel a módosítással a törvénysértést orvosolja.

Ajánlatkérő továbbá kijelenti, hogy Kérelmező vitarendezési kérelmének 5. b) pontját nem fogadja el, tekintettel arra, hogy:


ad1.) Ajánlattevő a Kbt. 70. § (2) bekezdésében nyilatkozott a szerződéses feltételek elfogadásáról valamint azok teljesítéséről;

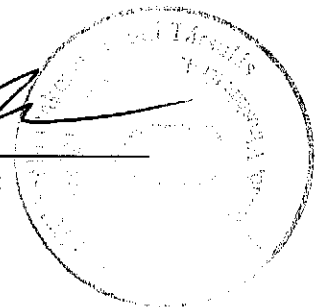
ad2.) az indoklásban meghatározott tevékenységekre a jogosítványt az Ajánlattevő a szerződéskötést követően is megszerezheti;

ad3.) szerződő felet (alvállalkozót) illetve a szerződés szerinti tevékenységét az eljárást megelőzően fennálló, tartós jogviszony esetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatban nem szükséges megjelölni.

Kelt: Komló, 2010. március.11.

Tisztelettel:


Varga Zsolt
aláírás



ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

1. **Az ajánlatkérő neve és címe:** Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás, 7300 Komló, Városház tér 3.
2. **A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**
Közbeszerzés tárgya: Kerékpárút a Komlói Kistérségben
Közbeszerzés mennyisége: Komló, Magyarszék, Mecsekpölöske és Mecsekjánosi közigazgatási területén 11540 fm kerékpárút kivitelezése, 3 db pihenőhely, kerékpártároló kialakítása, a szükséges jelzőtáblák és útburkolati jelek elhelyezése
3. **A választott eljárás fajtája:** Kbt. Harmadik rész VI. fejezet szerinti általános egyszerű eljárás
4. a) **Eredményes volt-e az eljárás:** Igen
b) **Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indoklás:** -
c) **Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:** -
5. **A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):** 5 db
6. a) **Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

I. Ajánlattevő: Branau Építőipari Kft. 7631 Pécs, Tüskésréti út 32.

Nettó ajánlati ár.....	148.000.000,- HUF
Teljesítési határidő a szerződéskötéstől.....	200 naptári nap
Jótállás mértéke	60 hónap
Meghibásodás esetén a hiba kijavításának megkezdése.....	1 óra
Kivitelezés ideje alatt szükség esetén a kivitelező képviselőjének rendelkezésre állása a munkaterületen	1 óra

II. Ajánlattevő: TriGon Invest Kft. 1042 Budapest, Árpád út 70.

Nettó ajánlati ár.....	164.800.000,- HUF
Teljesítési határidő a szerződéskötéstől.....	166 naptári nap
Jótállás mértéke	60 hónap
Meghibásodás esetén a hiba kijavításának megkezdése.....	0,6 óra
Kivitelezés ideje alatt szükség esetén a kivitelező képviselőjének rendelkezésre állása a munkaterületen	0,2 óra

- b) **Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

Az elbírálás részszempontjai	A részszem- pontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Branau Építőipari Kft.		Az ajánlattevő neve: TriGon Invest Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	10	1000	1000	89,908	899,078
Teljesítési határidő a szerződés kötéstől (naptári nap)	3	83,17	249,51	100	300
Jótállás mértéke (hónap)	2	100	200	100	200
Meghibásodás esetén a hiba kijavításának megkezdése (óra)	2	60,4	120,8	100	200
Kivitelezés ideje alatt szükség esetén a kivitelező képviselőjének rendelkezésre állása a munkaterületen (óra)	2	20,8	41,6	100	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1611,91		1799,078

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi eleméire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: 1-100 pont

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Az értékelés módszere az első, második, negyedik és ötödik bírálati részszempont esetében fordított arányosítás, a harmadik bírálati részszempont esetében egyenes arányosítás.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I. Ajánlattevő neve, címe: Baranya Aszfalt és Betonelemgyártó Kft. 7628 Pécs, Eperfás u. 3.

Baranya Aszfalt Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, melynek indoka:

- A Baranya Aszfalt Kft. Ajánlatkérő Kbt. 85. § szerint feltett kérdésére adott nyilatkozata szerint a Társaság 2009. naptári évben elért forgalma meghaladta a nettó 1.000.000.000 (egymilliárd) forintot. Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.2.4) pontjában megjelölte, hogy a Kbt. 253. § alkalmazni kívánja, azaz a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az éves nettó egymilliárd forint árbevétel el nem érő ajánlattevők számára. Tekintettel arra, hogy a Baranya Aszfalt Kft. 2009. naptári évben elért árbevétele (forgalma) meghaladja a nettó egymilliárd forintot, Ajánlattevő ajánlata nem

felel meg az Ajánlattételi Felhívás III.2.4) pontjában előírtaknak, az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

II. Ajánlattevő neve, címe: NEOLIT – PYLON-S Közös Vállalkozás 7623 Pécs, Megyeri út. 26.

Neolit – Pylon-S Közös Vállalkozás ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, melynek indokai:

- Pylon-S Kft. cégbírósági bejegyzése - a hiánypótlási dokumentáció 8. oldala, valamint az Ajánlattevő ajánlatának 26-35. oldalán benyújtott cégkivonata alapján – 2007. augusztus 27. napján történt, melynek alapján a Pylon-S Kft. 2006-ban lezárt üzleti évvel nem rendelkezik. Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.2.2. (igazolási mód) P.2. pontjában előírta, hogy a beszámolók benyújtását az előző három lezárt üzleti évre vonatkozóan kéri. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja – szemben a Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontjának irányadó szabályaival – nem teszi lehetővé az igazolási mód vizsgált időszakának korlátozását attól függően, hogy az Ajánlattevő mikor jött létre és tevékenységét mikor kezdte meg. A fentiek alapján Ajánlattevőnek rendelkeznie kell három lezárt üzleti év beszámolójával vagy a Kbt. 4. § 3/D pontja alapján – figyelembe véve a Kbt. 65. § (4) bekezdésének előírásait – erőforrást nyújtó szervezetet vehet igénybe az alkalmassági feltétel igazolása érdekében. A Pylon-S Kft. ajánlatában nem jelölt meg Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezetet, illetve új, az eredeti ajánlatban nem szereplő erőforrást nyújtó szervezet igénybevételére a hiánypótlás során Ajánlattevőnek a Kbt. 83. § (6) bekezdése alapján nem volt lehetősége. Tekintettel arra, hogy a Pylon-S Kft. nem rendelkezik 2006-ban lezárt üzleti évvel, melynek alapján beszámolóját ezen időszakra nem nyújtotta be Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívás III.2.2. (igazolási mód) P.2. pontjában előírtaknak, az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.
- A Neolit Kft. hiánypótlási dokumentációjának 15. oldalán csatolt, Ajánlatkérő Kbt. 85. § szerint feltett kérdésére adott nyilatkozata szerint a Neolit Kft. 2009. naptári évben elért forgalma meghaladta a nettó 1.000.000.000 (egymilliárd) forintot. Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.2.4) pontjában megjelölte, hogy a Kbt. 253. § alkalmazni kívánja, azaz a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az éves nettó egymilliárd forint árbevétel el nem érő ajánlattevők számára. Tekintettel arra, hogy a Neolit Kft. 2009. naptári évben elért árbevétele (forgalma) meghaladja a nettó egymilliárd forintot, Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívás III.2.4) pontjában előírtaknak, az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

II. Ajánlattevő neve, címe: Quad-Ferro-Trans Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 3-5.)

A Quad-Ferro-Trans Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek indoka:

- Ajánlattevő által az ajánlatának 399. oldalán az Ajánlati Felhívás III.2.3. (alk. min. köv.) M.5. pontjának teljesítéséhez megjelölt személy a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény szerint nem minősül vezető tisztségviselőnek. Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő által a hiánypótlás során megjelölt, az eredeti ajánlatban nem szereplő, új szakember igazolásait a Közbeszerzési Döntőbizottság D.324/24/2009 számú határozatában foglaltak alapján nem veheti figyelembe, így erre vonatkozóan hiánypótlást Ajánlatkérő nem kérhetett, melynek alapján Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati Felhívás III.2.3. (alk. min. köv.) M.5. pontjában előírt alkalmassági követelménynek.

8. a) **Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve, címe: TriGon Invest Kft. 1042 Budapest, Árpád út 70

Ellenszolgáltatás nettó összege: 164.800.000,- HUF

Kiválasztás indoka: Ajánlattevő adta Ajánlatkérő számára összességében a legkedvezőbb ajánlatot.

- b) **A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve, címe: Branau Építőipari Kft. 7631 Pécs, Tüskésréti út 32.

Ellenszolgáltatás nettó összege: 148.000.000.- HUF

Kiválasztás indoka: Ajánlattevő adta Ajánlatkérő számára az összességében a második legelőnyösebb ajánlatot.

9. a) **A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?**

Igen, részben. TriGon Invest Kft. az ajánlatában benyújtotta közjegyző által hitelesített cégkivonatát a Kbt. 60.§ (1) bekezdés a)-c) pontjai, illetve a Kbt. 61.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok hiányának igazolásaként. A Magas és Mélyépítő Kft. mint Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó az ajánlatában benyújtotta közjegyző által hitelesített cégkivonatát a Kbt. 60.§ (1) bekezdés a)-c) pontjai, illetve a Kbt. 61.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok hiányának igazolásaként.

- b) **A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?**

Igen. A Branau Építőipari Kft. és a COLAS ÚT Zrt. mint Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezet teljeskörűen benyújtotta a kizáró okok hiányának igazolásaként a Kbt. 63. § (2) bekezdésében előírt nyilatkozatokat, ill. igazolásokat.

10. **A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:**

- a) **A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

A TriGon Invest Kft. által a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó neve, címe, illetve a közbeszerzés azon része, melyben az alvállalkozó közreműködik: Magas és Mélyépítő Kft. (6000 Kecskemét, Szolnoki hegy 118.): aszfaltréteg, betonréteg építés (45 %)

- b) **A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:**

A Branau Építőipari Kft. nem kíván igénybe venni a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben alvállalkozót.

11. **A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: A TriGon Invest Kft. az alábbi területen kívánt a közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben alvállalkozót igénybe venni: tervezés, tervezői művezetés; földmunka; minősítések; szakfelügyelet; csatornaépítés; útburkolati jelek, pollerek, jelzőtáblák elhelyezése; garanciális javítások; anyag beszállítás, fuvarozás, műszaki technikai eszközök.

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

A Branau Építőipari Kft. az alábbi területen kívánt a közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben alvállalkozót igénybe venni: szegélybeépítés, tervezés, végleges forgalomtechnika kiépítése, aszfalt bedolgozás, növénytelepítés.

12. **Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -**
13. **a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja:**
2010. március 2.
b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja:
2010. március 30.
14. **Egyéb információk:** Ajánlatkérő felhívja a TriGon Invest Kft. nyertes ajánlattevőt és Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozóját a Kbt. 96. § (3) bekezdése alapján az ajánlatában nem csatolt, kizáró okok tekintetében a Kbt. 63. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatok és igazolások benyújtására az eredményhirdetés követő 8. naptári napig. Ajánlatkérő kéri a TriGon Invest Kft. és a Magas és Mélyépítő Kft. cégektől a Kbt. 60. § (1) bekezdés d); f), valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti kizáró okok hiányának igazolásaként közjegyző által hitelesített nyilatkozatukat, valamint APEH ill. VPOP adóigazolásukat a Kbt. 60. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró okok hiányának igazolásaként. A kizáró okokkal kapcsolatos igazolási módok pontos meghatározását a Közbeszerzések Tanácsának tájékoztatója tartalmazza (Közbeszerzési Értesítő (2009. IX. 23.) 111. szám).
15. **Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -**
16. **Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:** 29928/2009, 2010. 01.15.
17. **Az eredményhirdetés időpontja:** 2010. március 2.
18. **Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2010. március 2. (összegezés módosítása 2010. március 11.)
19. **Az összegezés javításának indoka:** Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban hozott döntése alapján jelen összegezést a Kbt. 96/C § alapján 2010. március 11. napján módosította. Ajánlatkérő vitarendezési eljárást lezáró döntése az összegezés mellékletét képezi.